



## JÆREN TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** Den 9.september 2016

**Saksnr:** 16-096260MED-JARE

**Rettens leder:** Tingrettsdommer Ingrid Håvarstein Eldøy

**Meddommere:**

Steinar Riveland  
Hallfrid Kristoffersen

---

Den offentlige påtalemyndighet

Politiadvokat Ann-Bjørg Ingebrigtsen

**mot**

Merete Hodne

Advokat Linda Ellefsen Eide

## DOM

Merete Hodne er født den 07.08.1969. Hun bor i Skulegata 6 A, 4360 Varhaug. Hun er gift og har forsørgeransvar for 2 barn. Hun arbeider som frisør med en oppgitt årlig bruttoinntekt på ca kr 500 000.

Ved forelegg fra politimesteren i Sør-Vest datert 13.04.16, utferdiget etter ordre av Statsadvokatene i Rogaland, ble hun siktet for overtredelse av

### **Straffeloven (2005) § 186 første ledd**

for i ervervsmessig eller liknende virksomhet å ha nektet en person varer eller tjenester på grunn av personens

- a) hudfarge eller nasjonale eller etniske opprinnelse,
- b) religion og livssyn,
- c) homofile orientering,
- d) nedsatte funksjonsevne, såfremt nektelsen ikke skyldes manglende fysisk tilrettelegging.

### **Grunnlag:**

Søndag 4. oktober 2015 ca kl. 14.00 i Meierigata 9 i Time, da Malika Bayan kom inn i hennes frisørsalong Comback og spurte hva det kostet å farge håret, sa hun til Malika Bayan at hun måtte komme seg ut, at hun måtte finne seg en annen plass fordi hun ikke tok på sånne som henne, eller lignende. Malika Bayan hadde på seg en hijab.

Forelegget ble ikke vedtatt, og saken er senere oversendt Jæren tingrett for berømmelse av hovedforhandling. Forelegget trer i stedet for tiltalebeslutning, jf straffeprosessloven § 268.

Hovedforhandling ble holdt 08.09.16. Tiltalte møtte og erkjente seg ikke skyldig etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra 2 vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med forelegget til bot på kr 9 600 , subsidiært 19 dagers fengsel. Videre la aktor ned påstand om at tiltalte idømmes sakskostnader etter rettens skjønn.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte frifinnes, subsidiært at hun anses på mildeste måte.

## Rettenns vurdering

### Skyldspørsmålet

Retten bygger sin avgjørelse på det som er kommet fram gjennom hovedforhandlingen. Påtalemyndigheten har bevisbyrden for tiltaltes skyld, og rimelig tvil om skyldspørsmålet skal føre til frifinnelse.

Tiltalte driver frisørsalong på Bryne. Hun har forklart at hun den 1. oktober 2015 hadde en kunde i salongen da hun ble oppmerksom på to ukjente damer som kom gående mot lokalet. Begge hadde på seg en hijab. Da den ene damen var på veg inn i lokalet, stoppet tiltalte henne ved døren, og uttalte at hun ikke behandler slike som henne, og at hun måtte gå en annen plass el.l. Damene gikk etter dette fra stedet.

Tiltalte har erkjent at bortvisningen skjedde fordi damen bar en hijab. Tiltalte har forklart at hijab for henne er et symbol på totalitære regimer. Selv om hun også har muslimske venner, får bruk av hijab tiltalte til å tenke på drap og forferdelige ting som skjer i andre land, noe som skaper en redsel i henne. Tiltalte har i denne sammenheng opplyst at hun ikke har problemer med religionen islam og at hun tvert imot synes det er spennende med alle slags religioner. Hun er imot hijab av politiske årsaker, ikke av religiøse, og opplyser i den sammenheng at det ikke står i Koranen at kvinner skal bære hijab.

Damen som kom inn i lokalet var Malika Bayan. Bayan har avgitt vitneforklaring for retten hvor hun i det vesentligste har bekreftet tiltalte sin beskrivelse av hendelsesforløpet. Bayan har forklart at hun ønsket en pris på farging av håret, men at hun ble vist vekk før hun var kommet inn i salongen. I følge Bayans forklaring sa tiltalte til henne at "jeg tar ikke på sånne som deg, gå og finn en annen plass". Bayan politianmeldte forholdet da hun reagerte sterkt på tiltaltes handlemåte.

Retten finner bevist at tiltalte, som driver ervervsmessig virksomhet i form av en frisørsalong, bortviste Bayan fra frisørsalongen og dermed nektet henne frisørtjenester. Retten finner videre bevist at bortvisningen skjedde fordi Bayan bar en hijab. Nøyaktig hvilke ord tiltalte brukte ved bortvisningen får i denne sammenheng mindre betydning. Her lar retten tvilen komme tiltalte til gode, og legger hennes egen forklaring om ordvalg til grunn.

Retten er ikke i tvil om at forholdet objektivt sett rammes av straffeloven § 186, første ledd bokstav b, som setter forbud mot diskriminering som nevnt på grunn av en persons religion. Etter rettens mening kan det ikke være tvil om at hijab er et uttrykk for religion, og en del av religionsutøvelsen for de kvinner som velger å bære plagget. Det har i denne sammenheng selvsagt ingen betydning at noen muslimske kvinner av ulike grunner velger bort hijaben, og at Koranen tolkes på forskjellige måter når det gjelder spørsmålet om det er nødvendig å bruke hijab som et ledd i religionsutøvelsen.

Tiltaltes forklaring om at hennes motvilje mot bruk av hijab er politisk motivert ut fra en redsel for totalitære regimer og ikke handler om religion, er etter rettens mening oppkonstruert. Hennes uttalelser om at hun ikke har noen problemer med religionen islam står heller ikke til troende. Retten viser til at tiltalte over lang tid har vært engasjert i flere islamkritiske organisasjoner. Hun har i sin forklaring under hovedforhandlingen bekreftet at hun ofte og offentlig har snakket nedsettende om muslimer og islam. Eksempler på dette kommer også fram gjennom aktors dokumentasjon under hovedforhandlingen. I facebook-kommentar fra tiltalte heter det bl.a. : *Islam er mye verre enn Nazisme.... Likevel ønskes islam og muslimer velkommen med åpne armer.... Forstå det den som kan....* I en offentlig trykket artikkel om tiltalte er hun sitert på følgende måte: *Hvis ikke jeg hadde hatt barn, ville jeg ikke orket å kjempe mot islam slik jeg gjør... ..og videre: jeg er villig til å dø for dette. Jeg frykter egentlig ikke at noen kommer til å gjøre meg noe, men om en radikal venstreekstrem eller islamist vil ta meg av dage, så ville jeg ikke angre på mitt engasjement.* Etter den aktuelle hendelsen skrev hun bl.a. på facebook: *Nå sist nektet jeg å ta inn to hijabkledde damer i salongen min. Ønsker ikke ondskapen inn dørene der jeg kan bestemme....*

Retten er etter dette ikke i tvil om at tiltalte handlet forsettlig, nemlig at hun med viten og vilje diskriminerte Bayan ved å vise henne vekk fra salongen fordi Bayan var muslim.

Forsvarer har anført at tiltalte uansett hadde saklig grunn til å bortvise Bayan. Dette da tiltaltes salong ikke er tilrettelagt for å kunne skjerme en kunde som ikke kan vise seg fram uten hodeplagg. Det argumenteres med at tiltalte har mange mannlige kunder og at hensynet til likestilling og kjønnsdiskriminering gjør nektelsen saklig. Denne argumentasjonen kan ikke vinne fram. Tiltalte gjorde ingen nærmere undersøkelser om hva Bayan ønsket av behandling, eller hvordan behandlingen eventuelt praktisk kunne utføres før hun bortviste henne. Hun hadde da heller ingen saklig grunn til bortvisningen.

Tiltalte skal etter dette domfelles.

### **Straffespørsmålet**

Tiltalte skal domfelles for overtredelse av diskrimineringsbestemmelsen i straffeloven § 186. Sterke allmennpreventive hensyn gjør seg gjeldende i skjerpene retning ved straffeutmålingen. Retten ser ingen momenter som skal tillegges vekt i formildende retning. At saken har fått stor medieomtale og satt tiltalte i en presset situasjon, er ikke mer enn å forvente ut fra handlingen sett i sammenheng med tiltaltes tidligere innvandringskritiske engasjement i det offentlige rom. Retten er enig med påtalemyndigheten i at forholdet kvalifiserer til bøtestraff. Boten fastsettes skjønnsmessig til kr 10 000 med en subsidiær fengselsstraff på 20 dager.

### Saksomkostninger

Tiltalte domfelles i samsvar med forelegget og skal etter hovedregelen i straffeprosessloven § 436 første ledd dømmes til å erstatte staten nødvendige omkostninger ved saken. Saksomkostningene skal avpasses etter tiltaltes økonomiske evne, jf straffeprosessloven § 437, siste ledd. Tiltalte har en vanlig god inntekt og vurderes å ha økonomisk evne til å betale saksomkostninger. Saksomkostningene settes passende til kr 5000.

Dommen er enstemmig.

### DOMSSLUTNING

1. Merete Hodne, født 07.08.1969, dømmes for overtredelse av straffeloven § 186 første ledd til en bot stor kr 10 000 – titusen – kroner, subsidiært fengsel i 20 – tjue – dager.
2. Merete Hodne dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 5000 – femtusen – kroner.

\*\*\*\*

### Frammøteforkynning

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Jæren tingrett, ekspedisjonen 4. etg. Mandag 12. september 2016 kl 08.00.

Retten hevet

  
Steinar Riveland

  
Ingrid Håvarstein Eldøy



  
Hallfrid Kristoffersen